



Številka: 603-1/2024

Datum: 31. 5. 2024

## **Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje**

Masarykova cesta 16

1000 Ljubljana

[gp.mvigov.si](http://gp.mvigov.si)

### **ZADEVA: PRIPOMBE NA PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O FINANCIRANJU VZGOJE IN IZOBRAŽEVANJA**

Spoštovani,

Združenje občin Slovenije vam v nadaljevanju posreduje pripombe k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o financiranju vzgoje in izobraževanja, ki je bil 10. 5. 2024 objavljen na spletnem portalu eDemokracija.

Najprej bi želeli izraziti nestrinjanje z načinom priprave predloga novele Zakona. Ta namreč posega v delo občin, v njihovo avtonomijo, zato bi pričakovali predhoden sklic sestanka in razpravo o predlogih sprememb. Z ministrstvom poteka korekten dialog na področju oblikovanja predloga sprememb Zakona o vrtcih in glede na dobro prakso bi pričakovali takšno sodelovanje tudi v tem primeru.

V nadaljevanju podajamo pripombe k posameznim členom.

#### **10. člen**

Na ZOS odločno nasprotujemo predlogu, da lahko javni vrtec deluje z največ 45 oddelki. Predlagamo, da se ohrani dosedanja ureditev in da je odločitev o tem koliko oddelkov bo imel javni vrtec prepuščeno v odločitev občini. Namreč, ureditve so različne in v praksi ni težav, zato ne vidimo potrebe po zaostrovanju tega normativa.

Prav tako pa bi se z uveljavitvijo predlagane spremembe povečali stroški iz naslova plač in prav tako bi to pomenilo dvig ekonomskih cen vrtcev. Vse to pa na koncu predstavlja dodatno finančno breme tako za državni kot tudi občinski proračun in nenazadnje bi to breme občutili tudi starši otrok vključenih v vrtce.

#### **15. do 19. člen**

V členih od 15 do 19 se spreminjajo členi Zakona o vrtcih, ki določajo imenovanje in tudi razrešitev ravnateljev.

**Tako se s predlogom 15. člena** določa, da se imenovanje ravnatelja javnega vrtca oz. šole imenuje s soglasjem ministrstva. Tudi temu predlogu odločno nasprotujemo in predlagamo, da ostane dosedanja ureditev. V kolikor bi uvajali soglasje zunanje institucije, je lahko le soglasje ustanovitelja in nikakor ne ministrstva.



Namreč, menimo, se da z uvedbo institut soglasje ministra pri zavodih, katerih ustanoviteljica je občina, posega v njene ustanoviteljske pravice. Namen teh pravic pa je zagotoviti lasten vpliv na izvajanje javne službe, v tem primeru pa ga dejansko zmanjšujemo. Centralizacija države v tem delu se nam ne zdi upravičena, četudi gre za sklicevanje na morebitna koruptivna ravnanja pri dosedanem postopku imenovanja/razreševanja ravnateljev. Ocenjujemo, da enako tveganje ostaja tudi, če pristojnost soglašanja prenesemo na ministra.

Predzadnji odstavek 15. člena določa, da je soglasje k imenovanju dano v primeru, če *»minister ne da soglasja oziroma ne posreduje pisne obrazložitve zavrnitve soglasja k imenovanju izbranega kandidata v 30 dneh od dneva prejema popolne vloge.«* Poraja se vprašanje čemu je uvedba soglasja namenjena.

**Predlagamo spremembo drugega stavka tretjega odstavka 16. člena**, ki naj se glasi: *»Če vrtec oziroma šola nimata pomočnika ravnatelja, vršilca dolžnosti ravnatelja v osmih dneh od prenehanja mandata ravnatelja na predlog sveta zaposlenih v vrtcu oziroma šoli imenuje lokalna skupnost.«*

#### **Obrazložitev:**

Nasprotujemo predlogu ministrstva in predlagamo spremembo le-tega, ker se tudi s tem posega v ustanoviteljske pravice občin. Prav tako se podaljšuje postopke imenovanja in povečuje administrativne obremenitve, tudi ministrstva. Pomočniki ravnateljev so imenovani izmed zaposlenih in uživajo zaupanje sodelavcev, zato ne vidimo potrebe, da se to prenese na ministrstvo in enako naj velja tudi pri imenovanju vršilca dolžnosti, saj gre za imenovanje za obdobje treh mesecev.

#### **34. člen**

Predlagamo črtanje 34. člena.

#### **Obrazložitev:**

S 34. členom se Zakonu o vrtcih dodaja novi 127.a člen, ki bo določal financiranje osnovnih šol s prilagojenim programom in tudi glasbenih šol. Menimo da gre za novo finančno obremenitev občinskih proračunov zato predlagamo ali črtanje tega člena ali pa jasno zagotovitev finančnih sredstev v okviru povprečnine.

Prav tako predlagana rešitev ne rešuje problem celostno. Najustrezneje bi bilo, da se področje uredi na podoben način, kot pri ostalih skupnih zavodih in da so občine soustanoviteljice in solastnice objektov, v katere bodo sofinancirale. V nasprotnem primeru pa je potrebno razmisliti, kakšno sofinanciranje investicij in investicijskega vzdrževanje bi bilo primerno s strani neustanoviteljic. Zagotovo lahko le te sofinancirajo le investicijsko vzdrževanje ne pa tudi investicije, torej pokrivanje amortizacije objekta.

Prav tako pa je potrebno pri tem upoštevati, da občine ne morejo financirati neomejeno število objektov, ampak glede na dejanske potrebe po tovrstni dejavnosti. Predpogoj za določitev sofinanciranja je prav gotovo ugotovitev občine, da potrebuje dejavnost v sosednji občini ter njen dogovor, kjer bo to dejavnost za celotne potrebe tudi zagotavljala.



Pri financiranju glasbenih šol ni težav, saj to poteka na podlagi javne mreže glasbenih šol in sklenjenih pogodb, pri šolah s prilagojenim programom pa imajo pa se pojavlja kar nekaj težav. Ena od težav je ta, da občine nimajo vpliva na to, v katero šolo bo otrok usmerjen. Nedvomno je prav, da se otroke s posebnimi potrebami vključi v za to specializirane šole, vendar menimo, da bi to moralo potekati bolj načrtno z vidika boljše transparentnosti in tudi z vidika racionalnosti porabe javnih sredstev. Tako kot financiranje glasbenih šol poteka na podlagi sklenjenih pogodb z občinami, bi na enak način moralo potekati tudi s šolami s posebnim oz. prilagojenim programom. To pa pomeni, da bi se otroke ene občine usmerjalo v eno šolo, s katero bi imela občina sklenjeno pogodbo (ali šola, ki je najbližje občini ali šola, ki jo določi občina). Z dosedanjo ureditvijo bi morale občine financirati investicijsko vzdrževanje več šol, kar ni sorazmerno s potrebami po tovrstni dejavnosti, sploh če se pogovarjamo o sofinanciranju dejanskih stroškov posamezne investicije. Prav tako se občinam podvajajo stroški za organiziranje prevozov otrok v šolo, saj morajo organizirati posebne prevoze za skoraj vsakega otroka v občini, ker so le ti usmerjeni v različne šole. Prosto usmerjenje otrok s strani komisije je vprašanje, ki ga je vsekakor potrebno predhodno ustrezno rešiti. Glede samega financiranja pa predlagamo, da se materialni stroški obračunavajo po številu vključenih otrok, stroški investicij pa naj se financirajo na podlagi števila prebivalcev občine katera ima v šolo vključenega otroka oz. otroke.

Prav tako pa kot nejasno ocenjujemo določilo predloga drugega odstavka 34. člena, ki določa: *»Lokalne skupnosti, ki imajo sklenjene pogodbe za financiranje stroškov iz 82. člena tega zakona, lahko sredstva za investicije vključijo v sklade, ustanovljene v skladu z zakonom, ki ureja lokalno samoupravo.«* Prosimo za natančno pojasnilo za kakšen sklad gre.

Hkrati s podajo pripomb in predlogov pa pozivamo tudi k sklicu sestanka, na katerem bi opravili podroben pogovor o predlogu zakona in o podanih pripombah nanj.

V pričakovanju odgovora in pojasnil vas lepo pozdravljamo.

S spoštovanjem,

Robert Smrdelj  
Predsednik Združenja občin Slovenije

Pripravila:  
Mateja Krvina  
Strokovna sodelavka